

**CITTA' DI PIOSSASCO**  
*(Città Metropolitana di Torino)*

**PROCEDURA APERTA**

**PER AFFIDAMENTO CONCESSIONE MEDIANTE FINANZA DI PROGETTO, AI SENSI DELL'ART. 183  
COMMA 15 D. LGS. 50/2016 E S.M.I., DEL SERVIZIO DI GESTIONE E MANUTENZIONE DEGLI  
IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA DEL COMUNE DI PIOSSASCO, COMPRESA LA  
FORNITURA DELL'ENERGIA ELETTRICA NONCHE' LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI  
ADEGUAMENTO NORMATIVO, RIQUALIFICAZIONE ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO – CUP:  
C49J18000180007 - CIG: 7573798FD0.**

**VERBALE DELLA II° SEDUTA RISERVATA PER L'ANALISI E VALUTAZIONE  
DELLE OFFERTE TECNICHE**

L'anno duemiladiciannove, il giorno quattro del mese di Marzo, in Piossasco, presso la Sala Giunta del palazzo comunale di Piossasco, ha luogo, con inizio alle ore 11.00, la seconda seduta riservata della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale del Responsabile della Centrale Unica di Committenza di Pinerolo e Piossasco adottata il 19/02/2019, n. meccanografico 139/2019 e registrata al n. 113/2019, per l'esame e valutazione delle offerte tecniche presentate dai due concorrenti ammessi alla procedura aperta per l'affidamento in concessione mediante finanza di progetto, ai sensi dell'art. 183 comma 15 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., del servizio di "Gestione e manutenzione degli impianti di illuminazione pubblica del Comune di Piossasco, compresa la fornitura dell'energia elettrica nonché la realizzazione di interventi di adeguamento normativo, riqualificazione ed efficientamento energetico (CUP: C49J18000180007 - CIG: 7573798FD0)".

Sono presenti i sigg.:

- dott. Roberto BIANCATO – Dirigente del Settore Gare Appalti ed Acquisti del Comune di Moncalieri – Presidente;
- dott.ssa Nicoletta BLENCIO – Resp. Settore Uffici di Staff del Comune di Piossasco – componente;
- avv. Anna Lisa DI CUIA – Resp. Settore Avvocatura del Comune di Piossasco – componente.

Assiste alla seduta con funzioni di Segretario verbalizzante l'arch. Alberto Biagio BODRITI - Resp. Settore Lavori Pubblici e Manutenzioni del Comune di Piossasco.

Il Presidente, dopo aver recuperato i plichi contenenti le offerte tecniche presso l'Ufficio del Segretario Generale del Comune di Piossasco, ed aver constatato l'integrità degli stessi, provvede alla relativa apertura e procede con la Commissione alla ripresa dei lavori.

Per ciascun operatore economico viene data lettura e valutazione dei sub elementi 1.2 e 1,3 dell'elemento 1 "Proposta gestionale", e dei sub elementi 2.1, 2.2 e 2.3 dell'elemento 2 "Bozza della convenzione di concessione". I commissari procedono per i sub elementi in questione ad approfondirne i contenuti, a valutarli e ad attribuire i punteggi con la relativa motivazione come da prospetto allegato al presente verbale.

La seduta è sospesa alle ore 13:30.

Le offerte tecniche sono riposte nei rispettivi plichi, sigillati e firmati dal Presidente e dal Segretario verbalizzante e riposti nell'Ufficio del Segretario Generale del Comune di Piossasco in luogo chiuso e inaccessibile a terzi.

La seduta è ripresa alla presenza di tutti i commissari alle ore 14:45.

Il Presidente, constatata l'integrità dei plichi in cui erano state riposte le offerte, provvede

alla relativa apertura e procede con la Commissione al prosieguo dei lavori.

Per ciascun operatore economico si procede a dare lettura e valutazione delle offerte tecniche limitatamente agli elementi 3 "Qualità ed efficienza interventi adeguamento normativo" e 4 "Qualità ed efficienza energetica". I commissari procedono per gli elementi in questione ad approfondirne i contenuti, a valutarli e ad attribuire i punteggi con la relativa motivazione come da prospetto allegato al presente verbale.

Al termine della seduta tutta la documentazione è stata inserita nei rispettivi plichi, sigillati e firmati dal Presidente e dal Segretario verbalizzante e riposti nell'Ufficio del Segretario Generale del Comune di Piossasco in luogo chiuso e inaccessibile a terzi.

La Commissione dà atto che il Segretario verbalizzante si è limitato a svolgere attività di mera verbalizzazione senza esprimere giudizio alcuno.

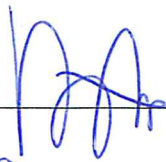
Il Presidente riconvoca la Commissione per il giorno 8/03/2019 alle ore 10:30.

La seduta si conclude alle ore 17.15.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene come segue sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Dott. Roberto BIANCATO

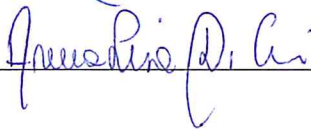


I COMMISSARI

Dott.ssa Nicoletta BLENCIO



Avv. Anna Lisa DI CUIA



IL VERBALIZZANTE

Arch. Alberto Biagio BODRITI



## 1. Proposta Gestionale

### 1.2 - Metodologia ed organizzazione del servizio di reperibilità e pronto intervento

#### 1.3 Matrice dei rischi

##### Euroimpianti

Sufficiente la descrizione della metodologia e della organizzazione del servizio di reperibilità e pronto intervento. Indicate tre priorità e una tempistica non particolarmente stringente in termini di celerità e di prontezza di risposta operativa. Descrizione delle risorse messe a disposizione e indicazione di un piano di formazione specifico. La matrice dei rischi si conforma, sostanzialmente e ricalcandone i contenuti, al corrispondente documento presente negli atti approvati dalla Amministrazione Comunale per la gara di concessione e, pertanto, al modello previsto dalla Linee Guida n. 9 dell'ANAC recanti "Monitoraggio delle amministrazioni aggiudicatrici sull'attività dell'operatore economico nei contratti di partenariato pubblico privato" e approvate con deliberazione n. 318 del 28.03.2018.

##### A2A

Discreta la descrizione della metodologia e dell'organizzazione del servizio di reperibilità e pronto intervento. Apprezzata e articolata la disciplina del servizio di reperibilità con la previsione di un contact center e di un numero verde operativi h24 che completano il sistema incentrato su uno specifico portale internet e l'App. Selettra. Apprezzato il pronto intervento con la descrizione di un articolato grado di priorità per i guasti e di un esauriente e parimenti articolato sistema di fattispecie e tempistiche di intervento. Buona la descrizione dei matrice dei rischi che si conforma, sostanzialmente e ricalcandone i contenuti, al corrispondente documento presente negli atti approvati dalla Amministrazione Comunale per la gara di concessione e, pertanto, al modello previsto dalla Linee Guida n. 9 dell'ANAC recanti "Monitoraggio delle amministrazioni aggiudicatrici sull'attività dell'operatore economico nei contratti di partenariato pubblico privato" e approvate con deliberazione n. 318 del 28.03.2018, ma che presenta delle integrazioni dirette a rendere più chiara la descrizione e la gestione dei rischi connessi all'operazione

## 2. Bozza della convenzione di concessione

##### Euroimpianti

Buona la qualità e la completezza della bozza di convenzione che si conforma, in buona sostanza, al documento posto a base di gara e prevede in termini migliorativi una polizza di buona gestione. La disciplina delle penali si limita ad un richiamo alla previsione capitolare posta a base di gara. Quanto ai contenuti e periodicità del resoconto economico – gestionale, l'offerta si limita ad una descrizione sintetica contenuta in un articolo della bozza di convenzione con la previsione di un report annuale.

##### A2A

La qualità e la completezza della bozza di convenzione sono condizionate, con effetti mediocri rispetto alla valutazione, da molteplici integrazioni in più punti del documento che risultano sia ridondanti sia idonee a concretare oneri e vincoli per la Amministrazione Comunale da valutare con la dovuta attenzione in fase di negoziazione definitiva. Decisamente apprezzata la disciplina delle penali, migliorativa rispetto alla previsione capitolare posta a base di gara, con riferimenti anche alle modalità di controllo. Quanto ai contenuti e periodicità del resoconto economico – gestionale, l'offerta descrive in termini articolati tre tipologie di resoconto con la previsione di report trimestrali e annuali

### 3. – Qualità ed efficienza interventi adeguamento normativo

### 4. – Qualità ed efficienza energetica

Gli elementi 3. e 4. del Disciplinare di gara richiedono l'attribuzione di punteggi quantitativi, senza l'esercizio di discrezionalità da parte della Commissione.

Il disciplinare di gara prevede che "A ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base del seguente metodo:

- **Qualità ed efficienza degli interventi di adeguamento normativo.** Il valore massimo sarà assegnato al concorrente che propone, mediante la compilazione della tabella “strade campione”, il valore massimo dato dalla somma del parametro U0, che costituisce parametro di riferimento per la valutazione delle restanti offerte con la seguente formula matematica:  $\text{coefficiente} = \text{valore da comparare} / \text{valore massimo}$ ). Il valore indicato nella tabella dovrà trovare riscontro nei calcoli illuminotecnici progettuali.

- **Qualità ed efficienza energetica.** Il valore massimo sarà assegnato al concorrente che propone la minor potenza totale ai fini dei calcoli del consumo energetico, che costituisce parametro di riferimento per la valutazione delle restanti offerte con la seguente formula matematica:  $\text{coefficiente} = \text{valore da comparare} / \text{valore massimo}$ ). Il valore indicato dovrà trovare riscontro negli elaborati progettuali”

Ai concorrenti era richiesto di compilare in ogni sua parte la tabella strada campione pubblicata sui siti internet del Comune di Pinerolo e del Comune di Piossasco nelle pagine dedicate alla gara in oggetto all'interno dello spazio riferito alla Centrale Unica di Committenza.

L'operatore A2A – Selettra presenta per l'elemento “**Qualità ed efficienza degli interventi di adeguamento normativo**” una tabella strada campione con dei calcoli aggiuntivi, da SL001a SL 007. Tali calcoli, in quanto non presenti nella tabella pubblicata sui siti suddetti che doveva essere compilata e inserita nel progetto definitivo di gara, non sono presi in considerazione ai fini del punteggio anche per rendere confrontabili le offerte dei due operatori concorrenti. Infatti, l'operatore Euroimpianti ha compilato la tabella posta a base di gara senza inserire nuovi elementi di calcolo. Il valore U0 utilizzato per la comparazione è quello presente nella colonna “Valore U0 conseguito”. Per ciascuna offerta si procede alla somma di tutti i valori presenti nella anzidetta colonna per ottenere il valore massimo da utilizzare nella formula matematica di gara:  $\text{coefficiente} = \text{valore da comparare} / \text{valore massimo}$ . Ne deriva:

A2A = valore 21,11; Euroimpianti = valore 23,35

A2A = coeff. 0,904; Euroimpianti = coeff. 1

A2A = punteggio 11,75; Euroimpianti = punteggio 13

Per l'elemento “**Qualità ed efficienza energetica**” si deve valorizzare la minor potenza totale ai fini dei calcoli del consumo energetico. Per ciascuna offerta si procede ad individuare tale valore di potenza che costituisce parametro di riferimento per ottenere il valore massimo ai fini del punteggio da utilizzare nella formula matematica di gara:  $\text{coefficiente} = \text{valore da comparare} / \text{valore massimo}$ . Ne deriva:

A2A offre una potenza di 168 Kw; Euroimpianti offre una potenza di 70,042 Kw

A2A = coeff. 0,417; Euroimpianti = coeff. 1

A2A = punteggio 5,42; Euroimpianti = punteggio 13

OFFERTA TECNICA VALUTAZIONE	PESO	EUROIMPIANTI			Totale	A2A			totale
		Presidente BIANCATO	Commissario BLENCIO	Commissario DI CUIA		Presidente BIANCATO	Commissario BLENCIO	Commissario DI CUIA	
<b>CRITERI</b>									
<b>1. – Proposta gestionale</b>									
1.2 - Metodologia e d organizzazione del servizio di reperibilità e pronto intervento	3,5	0,6	0,6	0,6	<b>2,100</b>	0,7	0,7	0,7	<b>2,450</b>
1.3 Matrice dei rischi	8	0,7	0,6	0,6	<b>5,067</b>	0,8	0,8	0,8	<b>6,400</b>
<b>2. – Bozza della convenzione di concessione</b>	<b>9</b>								

2.1 Qualità e completezza	2	0,7	0,8	0,7	1,467	0,4	0,4	0,3	0,733
2.2 Disciplina delle penali e modalità di controllo del Comune durante la progettazione, esecuzione dei lavori e gestione degli impianti	3	0,6	0,5	0,6	1,700	0,8	0,8	0,7	2,300
2.3 Contenuti e periodicità resoconto economico - gestionale	4	0,5	0,5	0,6	2,133	0,8	0,8	0,8	3,200
<b>3. – Qualità ed efficienza interventi adeguamento normativo</b>	<b>13</b>				<b>13,000</b>				<b>11,750</b>
<b>4. – Qualità ed efficienza energetica</b>	<b>13</b>				<b>13,000</b>				<b>5,420</b>

